



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 22 PŽ-806/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RURSUS d.o.o., OIB 81430800847, Zadar, Ulica postrojbi specijalne policije Zadar 12, odlučujući dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-604/2021-20 od 1. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-604/2021-20 od 1. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-604/2021-20 od 1. veljače 2022. imenovao privremenog stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom. Točkom II. izreke je naložio privremenom stečajnom upravitelju da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i vjerovnici. Točkom III. izreke je naloženo privremenom stečajnom upravitelju dostaviti svoje izvješće sudu u roku od 30 dana.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 84. st. 1. u vezi s čl. 119. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je utvrdio da je u tijeku prethodni postupak nad stečajnim dužnikom koji je inicirala Financijska agencija, da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te da iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima 52.695,83 kn neizvršenih obveza. Stoga je utvrdio da je potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja je li imovina dužnika dostatna za podmirenje troškova postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik. Smatra da nije bilo osnove za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja jer je zakonski zastupnik dužnika onemogućen u sudjelovanju na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog toga što mu je dostava poziva za to ročište izvršena nakon što je samo ročište održano.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 10. SZ-a te čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje na zakonu osnovano.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer je dužnik u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 51.792,57 kn. Proizlazi da je vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da je postalo pravomoćno rješenje kojim je obustavljen skraćeni stečajni postupak nakon kojega je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

7. Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja jer prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Odredbom st. 2. t. 1. tog članka je propisano da stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja. Odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka. Stoga je prvostupanjski sud postupao u skladu sa svojim zakonskim ovlastima kada je postavio privremenog stečajnog upravitelja, a žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

8. Za određivanje mjera osiguranja, što uključuje i postavljanje privremenog stečajnog upravitelja, nije potrebno prethodno zatražiti izjašnjenje od dužnika niti je za to predviđeno održavanje ročišta. Iz tog razloga žaliteljev navod da mu nije omogućeno sudjelovanje u ranijoj fazi postupka nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Mjere osiguranja se mogu odrediti i u rješenju o pokretanju prethodnog postupka, a u određenim okolnostima i prije samog pokretanja prethodnog postupka sukladno čl. 118. st. 3. SZ-a. Dakle, žaliteljev navod da mu nije omogućeno sudjelovanje na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

nisu od utjecaja na donošenje pobijanog rješenja, a osim toga nad dužnikom još nije otvoren stečajni postupak već je dužnik u stadiju prethodnog postupka.

9. Slijedom navedenoga ovaj sud je primjenom odredbe čl. 380. ZPP-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 6. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb309-1dd3c**

Kontrolni broj: **05f84-eba69-2e296**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.